



Март 2020 г.

# **Страхование депозитов и доступность финансовых услуг: современные тенденции страхования цифровых продуктов с предоплаченной стоимостью**

Неофициальный перевод

## **Результаты исследования**

**Подготовлено Техническим комитетом по доступности финансовых услуг  
и инновациям (Комитет Исполнительного совета по основополагающим  
принципам и исследованиям)**

**Международная ассоциация страховщиков депозитов**

БАНК МЕЖДУНАРОДНЫХ РАСЧЁТОВ  
ШВЕЙЦАРИЯ, БАЗЕЛЬ СН-4002, ЦЕНТРАЛЬБАНПЛАЦ, 2  
ТЕЛ.: +41 61 280 9933 ФАКС: + 41 61 280 9554

[HTTP://WWW.IADL.ORG](http://www.iadi.org)

## Оглавление

Сокращения .....	2
Основные термины .....	3
Краткое содержание .....	4
I. Введение .....	5
II. Проведённое МАСД исследование доступности финансовых услуг .....	7
A. Юрисдикции, участвовавшие в исследовании .....	7
1. Юрисдикции по уровню дохода .....	7
2. Уровень охвата финансовыми услугами .....	8
3. Классификация по регионам .....	8
B. Доступ к финансовым услугам и страховщики депозитов .....	9
C. Отношение системы страхования депозитов к ЦППС .....	10
1. Применение одного из подходов к ЦППС .....	12
D. Применение основополагающих принципов для эффективных систем страхования депозитов в отношении ЦППС .....	14
1. Мандат и полномочия .....	14
2. Участие .....	15
3. Покрытие .....	15
4. Источники и использование средств .....	15
5. Раннее выявление и своевременное вмешательство .....	15
6. Урегулирование несостоятельности .....	15
7. Информирование общественности .....	16
III. Заключение .....	16
Библиография .....	17
Приложение А. Респонденты исследования, проведённого Техническим комитетом МАСД по доступности финансовых услуг и инновациям .....	18

Оригинальная версия документа доступна на сайте Международной ассоциации страховщиков депозитов:  
<https://www.iadi.org/en/core-principles-and-research/papers/>

Неофициальный перевод подготовлен государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов" Российской Федерации

## Сокращения

CGAP	Консультативная группа по оказанию помощи бедным
CP	Основополагающие принципы МАСД для эффективных систем страхования депозитов
DSPs (ЦППС)	Цифровые продукты с предоплаченной стоимостью
FSAP	Программа оценки финансового сектора
GPFI	Глобальное партнерство для расширения доступа к финансовым услугам
IADI (МАСД)	Международная ассоциация страховщиков депозитов
IHOST	Система МАСД для проведения интернет-опросов
MNO	Операторы сотовой связи
NBFI	Небанковские финансовые организации
ODTI	Иные привлекающие вклады/депозиты организации
TCFII	Технический комитет МАСД по доступности финансовых услуг и инновациям

## Основные термины

**Цифровые продукты с предоплаченной стоимостью (ЦППС)** – финансовые продукты, позволяющие потребителям хранить средства в цифровой форме, при этом владелец может пополнять и использовать их, и они выполняют некоторые функции вклада (платежи, ликвидность, хранение) независимо от типа учреждения, предлагающего такой продукт. Данные продукты доступны через безофисные физические каналы, такие как мобильные телефоны, агенты или корреспонденты и цифровые платформы для осуществления операций. Они могут включать мобильные деньги, электронные деньги на карте и электронные деньги в интернете, но не включают мобильный банкинг, брендированные подарочные предоплаченные карты, виртуальные валюты и криптовалюты.

**Система поддержания финансовой стабильности** – система, выполняющая функции пруденциального регулирования, надзора, урегулирования несостоятельности, кредитора последней инстанции и страхования депозитов.

**Оферент** – любая организация, предлагающая ЦППС (включая финансовые кооперативы и небанковские финансовые организации), вне зависимости от наличия или отсутствия у него банковской лицензии.

**Небанковская финансовая организация** – учреждение, имеющее разрешение на привлечение вкладов или сбережений, которое не подпадает под определение банка или финансового кооператива. Небанковские финансовые организации включают микрофинансовые привлекающие депозиты организации и прочие небанковские привлекающие вклады организации.

### Подходы систем страхования депозитов в отношении ЦППС

Согласно работе Исагуайрре с соавторами (Консультативная группа по оказанию помощи бедным, 2016 г.) широкое разнообразие ЦППС, а также различия в характеристиках существующих в разных странах систем страхования депозитов затрудняют разработку общих рекомендаций относительно страхования цифровых депозитов и продуктов с предоплаченной стоимостью.

В связи с этим данная Консультативная группа определила три основных подхода, которые охватывают решения, принимаемые страховщиками депозитов в отношении защиты ЦППС. Данные подходы были приняты МАСД в качестве основы для проведения исследования:

**Прямой подход.** Страховщик депозитов осуществляет прямое страхование ЦППС, и организации, предлагающие/распространяющие ЦППС, должны являться или стать участниками системы страхования депозитов. Согласно Исагуайрре с соавторами, данный подход применяется в Колумбии, Индии и Мексике. Эти страны не только разрешили банкам предлагать застрахованные цифровые продукты с предоплаченной стоимостью, но и создали новые специальные категории организаций, подпадающие под пруденциальное регулирование и надзор, которым разрешается предлагать такие продукты, но при этом к ним применяются менее жесткие пруденциальные требования.

**Подход исключения.** ЦППС однозначно исключены из сферы страхования депозитов, хотя и предусмотрены другие меры по защите средств сбережений потребителей. Консультативная группа по оказанию помощи бедным указала Перу и Филиппины в качестве стран, использующих данный подход, так как их государственные органы рассматривают ЦППС, прежде всего, как средство временного хранения для осуществления платежей или переводов. Помимо этого, определение термина «депозит» специально исключает ЦППС, поэтому на них не распространяется защита, предусмотренная системой страхования депозитов.

**Переходящий подход.** В рамках данного подхода страховая защита, предоставляемая системой страхования депозитов, «переходит» со счёта ответственного хранения, открытого оференту в кредитной организации - участнике системы страхования депозитов, на котором хранятся ЦППС-средства клиентов, на конкретных клиентов оферента (хотя данный оферент не является участником системы страхования вкладов). Согласно Консультативной группе по оказанию помощи бедным (2016 г.) это наиболее сложный и наименее изученный подход. Он применяется в таких странах как Кения и Нигерия в тех случаях, когда ЦППС распространяют/предлагают нефинансовые организации, такие как операторы сотовой связи и компании - разработчики программного обеспечения.

## Краткое содержание<sup>1</sup>

Стремительно растущая доступность ЦППС как механизма содействия расширению доступа к финансовым услугам привлекла внимание страховщиков депозитов в связи с их ролью по защите мелких вкладчиков. Хотя ЦППС и вклады схожи с точки зрения потребителей, страховщики депозитов тщательно анализируют ситуацию, так как им может быть поручено страховать ЦППС в рамках возможных новых сценариев, которые включают небанковских провайдеров финансовых услуг, не входящих в традиционную финансовую систему.

Помимо этого, страховщики депозитов не имеют чёткого мандата по содействию расширению доступа к финансовым услугам, за исключением функции защиты мелких и неискушённых вкладчиков. Данные исследования показывают, что страховщики депозитов обычно не принимают активного участия в национальных мероприятиях по содействию расширению доступа к финансовым услугам, и/или решение об участии в таких мероприятиях не зависит от них.

Более чем в 75% из 51 юрисдикции, которые приняли участие в исследовании, ЦППС не считаются вкладами/депозитами, несмотря на то, что страховщики депозитов признают, что организации – члены системы страхования депозитов уже предлагают такие продукты.

Что касается применения одного из вышеназванных подходов к страхованию ЦППС, немного более половины отвечавших юрисдикций официально приняли один из трёх подходов; 12 предусматривают страховую защиту для этих продуктов, а 10 исключают ЦППС из числа защищаемых системой страхования депозитов.

Анализ вопроса о страховании ЦППС с точки зрения соблюдения основополагающих принципов показывает, что в большинстве юрисдикций для таких организаций – оферентов не предусмотрены специальные процедуры ликвидации. Они не обязаны подавать регулярную информацию страховщику депозитов, и, хотя критерии финансирования и не предусматривают такого требования, интересно отметить, что ни в одной юрисдикции не создан отдельный фонд для выплаты страхового возмещения по ЦППС.

И наконец, только в шести юрисдикциях предусмотрены специальные требования относительно информирования общественности о застрахованных и не застрахованных ЦППС.

---

<sup>1</sup> Технический комитет возглавлял Хуан Карлос Лопез (Juan Carlos Lopez), руководитель отдела корпоративных отношений и коммуникаций Fogafm – Финансового гарантийного фонда Колумбии. В Технический комитет входили представители следующих учреждений: Всемирный банк, Консультативная группа по оказанию помощи бедным, Fogafm (Колумбия), Корпорация по страхованию депозитов Японии, Казахстанский фонд гарантирования депозитов, Кенийская корпорация по страхованию депозитов, Корейская корпорация по страхованию депозитов, Институт защиты банковских депозитов (Мексика), Филиппинская корпорация по страхованию депозитов, Фонд банковского гарантирования (Польша), Агентство по страхованию вкладов (Российская Федерация), Центральная корпорация по страхованию депозитов (Китайский Тайбэй), Система компенсаций потребителям финансовых услуг (Великобритания), Федеральная корпорация по страхованию депозитов (США) и Корпорация по защите депозитов (Зимбабве).

# I. Введение

Согласно базе данных 2017 Global Findex Всемирного банка в период с 2014 г. по 2017 г. 515 миллионов взрослого населения всего мира открыли счёт в той или иной финансовой организации или через провайдера мобильных денег. То есть по состоянию на 2017 год счета имеют 69 % взрослого населения мира.<sup>2</sup>

Хотя применение цифровых технологий можно считать важным фактором для повышения доступности финансовых услуг, 2017 Global Findex отмечает, что «для повышения охвата населения мира финансовыми услугами одной цифровой технологии недостаточно. Для того чтобы люди могли пользоваться преимуществами цифровых финансовых услуг требуется развитая платёжная система, хорошая физическая инфраструктура, соответствующая нормативная база и надёжная защита прав потребителей».

Быстро развивающееся предложение цифровых продуктов с предоплаченной стоимостью<sup>3</sup> (ЦППС) – продуктов, предлагаемых в некоторых юрисдикциях с целью стимулирования вовлечения большего числа жителей в пользование финансовыми услугами, – побудило Технический комитет по доступности финансовых услуг и инновациям, созданный Международной ассоциацией страховщиков депозитов (МАСД), провести комплексный анализ способов страхования ЦППС и выявить проблемы, возникающие в юрисдикциях, которые приняли решение о распространении системы страхования депозитов на ЦППС.

Результаты исследования практики стимулирования доступа к финансовым услугам и страхования депозитов, опубликованные МАСД в 2013 году, продемонстрировали актуальные для страховщиков депозитов вопросы, важные для большинства из них несмотря на широкое разнообразие страновых особенностей. Эти вопросы включали участие, покрытие, финансирование, информирование общественности и взаимодействие с небанковскими организациями.

Целью настоящего исследования является рассмотрение подходов, применяемых страховщиками депозитов в разных странах мира в отношении страхования ЦППС, включая обсуждение различных актуальных вопросов, выявленных ещё в 2013 году. В 2016 году Консультативная группа по оказанию помощи бедным опубликовала документ под названием «Страхование депозитов и охваченность финансовыми услугами», в котором определены три подхода в отношении предоставления страховой защиты в отношении ЦППС, возникшие в связи с расширением доступа к цифровым финансовым услугам и страхованию депозитов.

Интерес МАСД как международной организации, устанавливающей стандарты для страховщиков депозитов, к обсуждению вопросов расширения доступа к финансовым услугам обусловлен, помимо прочего, растущим числом технических замечаний, высказываемых в рамках Программ оценки финансового сектора (FSAP), проводимых по данному вопросу с 2000 года.<sup>4</sup>

Такое постоянное внимание к вопросам расширения доступа к финансовым услугам в оценках финансового сектора было признано одной из целей Глобального партнерства для расширения доступа к финансовым услугам – системы для Координации деятельности международных организаций, устанавливающих международные профессиональные стандарты, по вопросам

---

<sup>2</sup> Асли Демиргюч-Кюнт, Леора Клаппер, Дороти Сингер, Санья Ансар и Джейк Хесс. 2018 г. «База данных Global Findex 2017: измерение охвата финансовыми услугами и финансово-техническая революция». Вашингтон, округ Колумбия: Всемирный банк.

<sup>3</sup> Цифровые продукты с предоплаченной стоимостью могут включать следующее: (i) мобильные деньги, предусматривающие использование клиентом цифрового устройства, например, мобильного телефона, для передачи данных и информации. Клиенты могут хранить деньги в «предоплаченных инструментах» у оператора сотовой связи, в банке или у стороннего провайдера; (ii) продукты на основе карт (клиенты могут хранить средства на предоплаченных картах, выпускаемых банком или небанковским эмитентом); и (iii) условные онлайн-продукты (деньги в интернете), включая такие продукты как PayPal, которые не являются традиционными кредитными картами.

<sup>4</sup> По данным Глобального партнерства для расширения доступа к финансовым услугам (GPFI, 2016 г.) более 70% Программ оценки финансового сектора, проведённых с 2000 г. по 2015 г., охватывали аспекты, связанные с расширением доступа к финансовым услугам.

расширения доступа к финансовым услугам.<sup>5</sup> МАСД была приглашена участвовать в обсуждении этих вопросов в качестве организации, устанавливавшей стандарты для страховщиков депозитов.

Процесс сбора данных для исследования заключался в следующем:

- вопросы для исследования были подготовлены членами Технического комитета по доступности финансовых услуг и инновациям в сотрудничестве с Консультативной группой по оказанию помощи бедным и разосланы посредством системы МАСД для проведения интернет-опросов (iFOST);
- данные, используемые в настоящем документе, были получены по результатам опроса, направленного в январе 2018 года более 100 организациям по всему миру. Целью исследования было получение данных в основном от членов МАСД, но в нём могли принять участие любые агентства по страхованию депозитов;
- исследование было завершено в апреле 2018 года, были получены ответы 45 организаций из 51 юрисдикции,<sup>6</sup> которые предоставили ценную информацию о состоянии дел со страхованием ЦППС.
- исследование было разделено на три части: актуальность расширения доступа к финансовым услугам для страховщиков депозитов, отношение системы страхования депозитов к страхованию ЦППС и применимость основополагающих принципов для эффективных систем страхования депозитов в отношении ЦППС.

---

<sup>5</sup> Глобальное партнерство для расширения доступа к финансовым услугам (GPII), март 2016 г.

<sup>6</sup> Западноафриканский валютный союз предоставил один ответ, охватывающий Бенин, Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Гвинея-Бисау, Мали, Нигер, Сенегал, Того. Бразилия предоставила ответы двух членов.

## II. Проведённое МАСД исследование доступности финансовых услуг

Как указано выше, опрос охватывал три конкретные сферы: актуальность расширения доступа к финансовым услугам для страховщиков депозитов, отношение систем страхования депозитов к страхованию ЦППС и применимость основополагающих принципов для эффективных систем страхования депозитов в отношении ЦППС.

В настоящем разделе используются 45 ответов, полученных до апреля 2018 года, и представлены сведённые в таблицы результаты и тенденции, наблюдаемые в сферах исследования.

### A. Юрисдикции, участвовавшие в исследовании

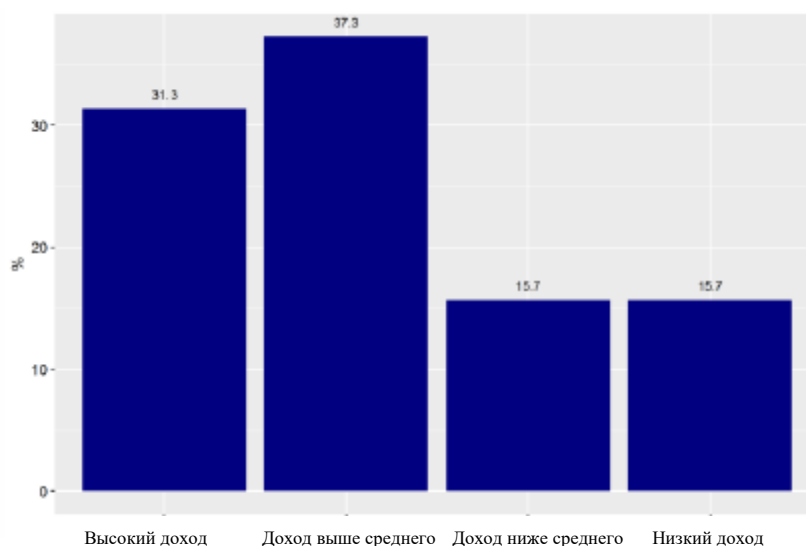
Как указано выше, в рамках исследования были получены ответы из 51 юрисдикции по всему миру. В настоящем разделе участвовавшие страны распределены по категориям на основании трёх следующих критериев: i) классификация Всемирного банка по уровню доходов; ii) уровень охвата населения финансовыми услугами на основании базы данных Global Findex; iii) распределение по регионам.<sup>7</sup>

#### 1. Юрисдикции по уровню дохода

При анализе уровня дохода юрисдикций, участвовавших в исследовании, на основании классификации Всемирного банка по уровню доходов можно установить, что 16 респондентов представляют экономики с высоким доходом (31,3 %), 19 – экономики с доходом выше среднего (37,3 %), 8 – экономики с доходом ниже среднего (15,7 %) и 8 – экономики с низким доходом (15,7 %).

Из 43 агентств по страхованию депозитов, заявивших о наличии предложения ЦППС в их юрисдикциях, 10 респондентов представляют экономики с высоким доходом (23,2 %), 17 – экономики с доходом выше среднего (39,6 %), 8 – экономики с доходом ниже среднего (18,6 %) и 8 – экономики с низким доходом (18,6 %).<sup>8</sup>

Рисунок 1. Респонденты по уровню дохода



Источник: Исследование доступа к финансовым услугам, проведённое МАСД

<sup>7</sup> В качестве справочной информации: ответы Квебека классифицированы с использованием относящихся к Канаде сводных данных Всемирного банка и базы данных Global Findex.

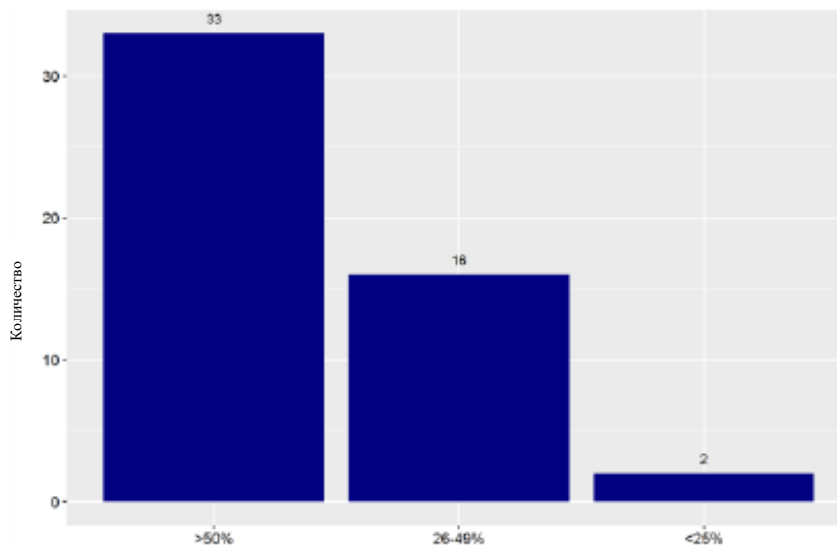
<sup>8</sup> С подготовленной Всемирным банком классификацией стран по уровню дохода можно ознакомиться на сайте <http://datatopics.worldbank.org/world-development-indicators/stories/the-classification-of-countries-by-income.html>.



## 2. Уровень охвата финансовыми услугами

Согласно информации из базы данных Global Findex уровень охвата финансовыми услугами в 33 юрисдикциях превышает 50%.<sup>9</sup> В 16 юрисдикциях уровень охвата финансовыми услугами составляет от 26 % до 49 %<sup>10</sup>, и только в двух юрисдикциях он ниже 25 % (Гвинея-Бисау и Нигер).<sup>11</sup>

Рисунок 2. Респонденты по уровню охвата финансовыми услугами



Источник: Исследование доступа к финансовым услугам, проведённое МАСД

## 3. Классификация по регионам

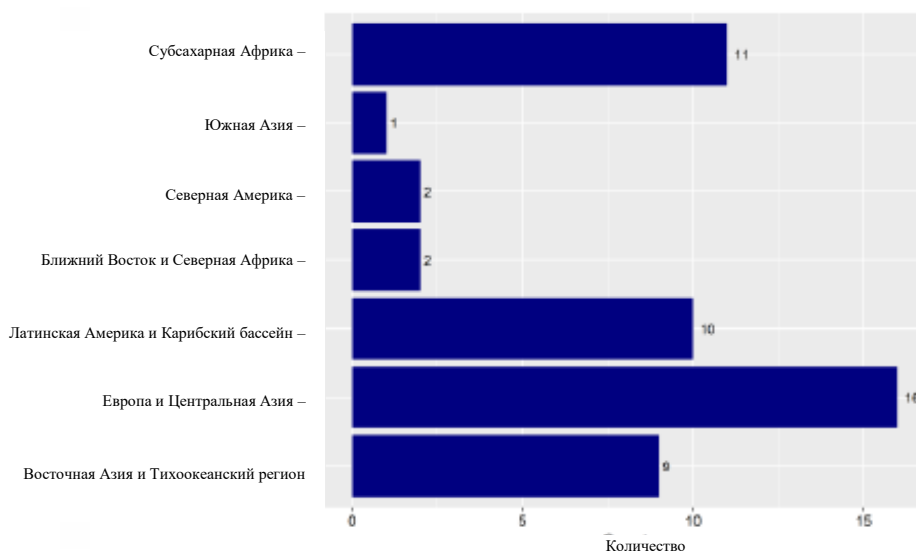
Респонденты исследования относились к семи регионам, определённым Всемирным банком: Восточная Азия и Тихоокеанский регион – 9 респондентов, Европа и Центральная Азия – 16 респондентов, Латинская Америка и Карибский бассейн – 10 респондентов, Ближний Восток и Северная Африка – 2 респондента, Северная Америка – 2 респондента, Южная Азия – 1 респондент, Субсахарная Африка – 11 респондентов.

<sup>9</sup> Бангладеш, Бразилия, Китай, Китайский Тайбэй, Чешская Республика, Эквадор, Германия, Греция, Италия, Ямайка, Япония, Кения, Ливия, Лихтенштейн, Малайзия, Монголия, Черногория, Квебек (Канада), Республика Казахстан, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словения, Южная Корея, Швейцария, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Турция, Великобритания, Украина, Соединённые Штаты Америки, Уругвай и Зимбабве.

<sup>10</sup> Аргентина, Азербайджан, Бенин, Буркина-Фасо, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Гватемала, Иордания, Мали, Мексика, Нигерия, Перу, Филиппины, Сенегал, Того и Вьетнам.

<sup>11</sup> Согласно базе данных Global Findex указанный процент относится к доле населения в возрасте старше 15 лет, имеющего счёт.

Рисунок 3. Респонденты по регионам



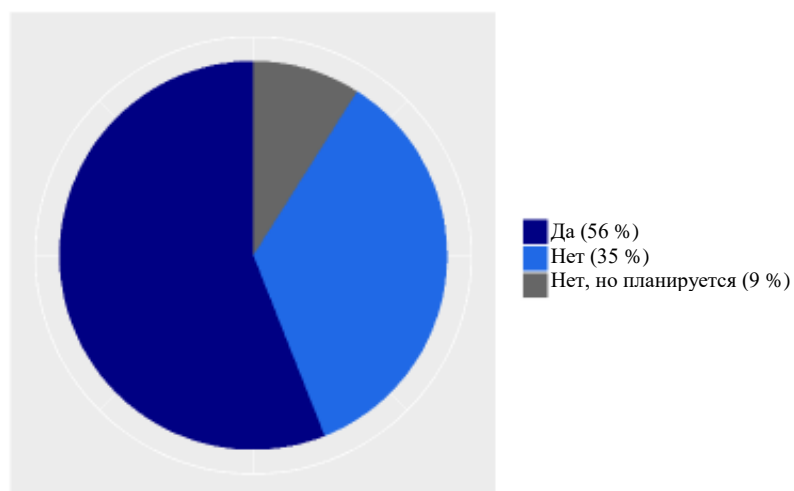
Источник: Исследование доступа к финансовым услугам, проведенное МАСД

### В. Доступ к финансовым услугам и страховщики депозитов

Все большее число организаций, устанавливающих международные стандарты, признают важность расширения доступа к финансовым услугам для развития. В связи с этим МАСД решила выяснить, сколько юрисдикций имеют ту или иную стратегию стимулирования расширения доступа к финансовым услугам, а также участвуют ли страховщики депозитов в соответствующих институциональных системах.

56 % респондентов заявили о существовании согласованной национальной стратегии по стимулированию расширения доступа к финансовым услугам, тогда как 35 % заявили, что такая система в их юрисдикциях ещё не создана.

Рисунок 4. Имеется ли национальная политика стимулирования расширения доступа к финансовым услугам?



Источник: Исследование доступа к финансовым услугам, проведенное МАСД

Анализ некоторых характеристик этих институциональных систем показал, что 57% таких стратегий были внедрены до 2015 года, при этом самой старой является малазийская стратегия, запущенная в 2001 году.

Важным результатом исследования стало то, что 38 % респондентов являются участниками

согласованной системы стимулирования расширения доступа к финансовым услугам в своих юрисдикциях. Что касается участия страховщиков депозитов в таких стратегиях, только 4 респондента заявили, что решение об участии было принято исключительно страховщиком депозитов, 9 респондентов отметили, что решение принималось совместно участниками системы поддержания финансовой стабильности, а 22 респондента указали, что решение принимал другой орган власти (т.е. парламент).

Также относительно участия страховщиков депозитов в программах стимулирования расширения доступа к финансовым услугам было установлено, что только у 18% респондентов содействие расширению доступа к финансовым услугам включено в их мандаты. Однако исследование, проведённое МАСД в 2013 году, показало, что страховщики депозитов могут косвенно участвовать в стимулировании расширении доступа к финансовым услугам, обеспечивая защиту преимущественно мелких и неискущённых вкладчиков и информируя их о безопасных методах хранения денег в рамках регулярной разъяснительной работы.

На вопрос о совместных действиях по стимулированию расширения доступа к финансовым услугам, разработанных совместно с международными организациями, 11 страховщиков депозитов сообщили о своём взаимодействии с такими организациями. В качестве обычных партнёров назывались Альянс за расширение доступа к финансовым услугам, Всемирный банк и Консультативная группа по оказанию помощи бедным.

## **С. Отношение системы страхования депозитов к ЦППС**

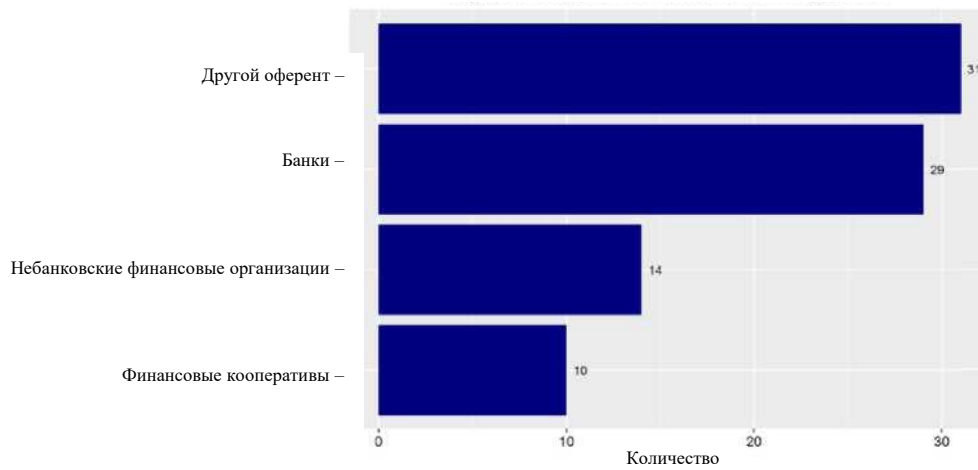
Один из основных элементов, который необходимо учитывать при анализе эволюции доступа к финансовым услугам – это типы организаций, которые предлагают/распространяют ЦППС. Это важно для страховщиков депозитов, так как основополагающие принципы предписывают обязательное членство в системе страхования депозитов всех привлекающих депозиты организаций.

Полученные данные показывают, что оференты ЦППС выпадают из круга традиционно защищаемых системами страхования депозитов субъектов, поскольку оказание услуг на базе мобильных телефонов не обязательно привязано к финансовым организациям. Однако база данных 2017 Global Findex показывает, что «среди 69% взрослого населения мира, имеющего счёт, большинство имеет счёт в финансовой организации: 64% всего взрослого населения» (Всемирный банк, 2017 г.).

Когда страховщикам депозитов был задан вопрос о типах организаций, предлагающих ЦППС в их юрисдикциях, 29 респондентов указали банки, 14 – небанковские финансовые организации, а 10 – финансовые кооперативы. Однако большинство респондентов (31) признало существование и других оферентов.

Помимо этого, 28 респондентов указали, что существует более одного типа учреждений, предлагающих ЦППС. Только 5 юрисдикций заявили о том, что ЦППС предлагают все четыре типа организаций.

**Рисунок 5. Типы учреждений, предлагающих ЦППС**



Источник: Исследование доступа к финансовым услугам, проведённое МАСД

Другой вопрос, ставший предметом дискуссии, сводится к признанию ЦППС в качестве вкладов/депозитов согласно нормативно-правовой базе соответствующей юрисдикции. Как видно из рис. 6, характеристики ЦППС во многом сходны с характеристиками вкладов/депозитов, традиционно защищаемых системами страхования депозитов.

Рисунок 6. Характеристика ЦППС



Что касается признания ЦППС в качестве вкладов/депозитов, 35 из 42 респондентов, ответивших на этот вопрос, указали, что их законодательство не предусматривает отнесение этих продуктов к категории вкладов/депозитов. Однако 12 респондентов признают ЦППС в качестве вкладов/депозитов, включая Китайский Тайбэй,<sup>12</sup> Колумбию, Эквадор, Кению, Нигерию и страны-члены Западноафриканского валютного союза.

Решение о признании ЦППС в качестве вкладов/депозитов принимает в основном парламент (17 респондентов), центральные банки (11) и органы банковского надзора (8). На вопрос об участии страховщиков депозитов в процессе принятия решения 60% респондентов отметили, что страховщики депозитов не принимают участия в принятии таких решений. Такой результат свидетельствует о низком уровне участия страховщиков депозитов в согласованных системах по содействию расширению доступа к финансовым услугам, о чем уже говорилось в настоящем документе.

## 1. Применение одного из подходов к ЦППС<sup>13</sup>

Как говорилось ранее, одна из целей данного нового исследования заключается в сборе информации о решениях, принятых на данный момент страховщиками депозитов по всему миру относительно распространения страховой защиты на ЦППС. В этом смысле принятие одного из подходов, определенных Консультативной группой по оказанию помощи бедным, является отражением прогресса в отношении страховщиков депозитов к защите цифровых продуктов с предоплаченной стоимостью.

По данным исследования 28 респондентов (55%) однозначно приняли один из трёх подходов к страхованию ЦППС. А именно, 3 юрисдикции применяют прямой подход, 2 – сочетание переходящего и прямого подходов, 13 – переходящий подход, а 10 исключили ЦППС из круга защищаемых системой страхования депозитов.<sup>14</sup>

<sup>12</sup> Система страхования депозитов Китайского Тайбэя предусматривает страховую защиту только в отношении ЦППС, предлагаемых/распространяемых организациями – членами системы страхования депозитов.

<sup>13</sup> Определения подходов к ЦППС представлены в разделе «Основные термины».

<sup>14</sup> Юрисдикции, исключившие ЦППС из числа страхуемых, включают: Китай, Грецию, Италию, Лихтенштейн, Филиппины, Квебек (Канада), Республику Корея, Российскую Федерацию, Швейцарию и Турцию.

**Рисунок 7. Юрисдикции, выбравшие подход к ЦППС**

Прямой подход	Переходящий подход	Подход исключения	Прямой и переходящий подходы
Бангладеш, Китайский Тайбэй, Эквадор	Зимбабве, Малайзия, Нигерия, Ямайка, Чешская Республика, Западноафриканский валютный союз (8 стран)	Квебек (Канада), Российская Федерация, Лихтенштейн, Китай, Италия, Греция, Филиппины, Швейцария, Турция, Казахстан	Колумбия, Кения

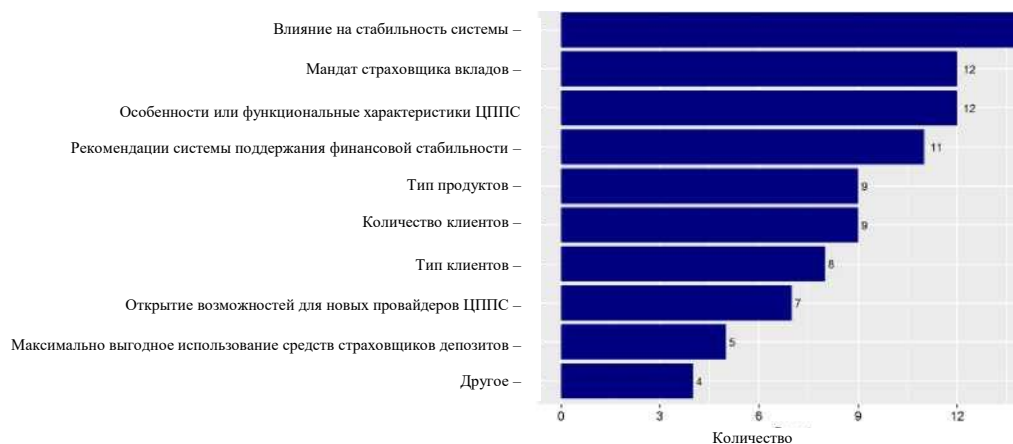
Согласно имеющимся данным не менее одной пятой страховщиков депозитов в мире однозначно приняли один из сценариев покрытия ЦППС.<sup>15</sup> Из них только 8 страховщиков депозитов отвечали за выбор одного из подходов. Большая часть таких решений была принята после 2010 года.

Относительно факторов, которые повлияли (или могли повлиять) на принятие одного из трёх подходов, наиболее распространёнными, согласно полученным ответам, являются влияние на стабильность системы, рамки мандата страховщика депозитов, а также особенности или функциональные характеристики ЦППС.

8 респондентов из числа тех, которые уже приняли один из подходов, представляют экономики с высоким доходом, 7 – экономики с доходом выше среднего, 5 – экономики с доходом ниже среднего и 8 – экономики с низким доходом. Юрисдикций с высокими уровнями дохода, которые уже приняли подход, больше, чем с более низкими уровнями дохода.

Более того, только 5 респондентов из числа тех, которые уже признали ЦППС в качестве вкладов/депозитов (Китайский Тайбэй, Колумбия, Эквадор, Кения и Нигерия) приняли один из подходов в отношении данных продуктов. Из них Колумбия и Кения применяют сочетание прямого и переходящего подходов, Китайский Тайбэй<sup>16</sup> и Эквадор – прямой подход, а Нигерия – переходящий подход.

**Рисунок 8. Факторы, повлиявшие на принятие одного из трёх подходов**



Источник: Исследование доступа к финансовым услугам, проведённое МАСД

<sup>15</sup> Согласно Ежегодному исследованию МАСД 2018 года в мире насчитывается 135 организаций – страховщиков депозитов.

<sup>16</sup> Система страхования депозитов Китайского Тайбэя предусматривает страховую защиту только для ЦППС, предлагаемых организациями-участницами, и в этом случае применяется прямой подход.

Что касается факторов, которые учитывались при принятии того или иного подхода к ЦППС, респонденты заявили, что основным фактором являлось возможное влияние этих продуктов на стабильность системы (рис. 8).

Относительно основных трудностей, с которыми страховщики депозитов сталкиваются в настоящее время при реализации того или иного подхода, респонденты указывали значительные корректировки государственных политик, которые могут потребоваться для изменения традиционного круга субъектов страховой защиты, создание для офферентов ЦППС специальных систем/программ по защите прав потребителей и информированию общественности, отличных от тех, которые предусмотрены для банков или иных организаций-участниц, а также отношение к счетам пулов клиентов в рамках переходящего подхода.

## **D. Применение основополагающих принципов для эффективных систем страхования депозитов в отношении ЦППС**

Как показали результаты исследования, содействие расширению доступа к финансовым услугам не обязательно входит в мандат страховщиков депозитов. В основополагающих принципах говорится, что «страховщики депозитов должны стремиться следить за инициативами по расширению доступа к финансовым услугам и связанными с ними технологическими инновациями в своих юрисдикциях, в частности за теми из них, которые затрагивают неискушённых мелких вкладчиков». (МАСД, 2014 г.).

Согласно данному международному руководству участие страховщиков депозитов в мероприятиях по содействию расширению доступа к финансовым услугам должно быть направлено на отслеживание инициатив по расширению доступа к финансовым услугам и связанных с ними технологическими инновациями, предусматривать тесное сотрудничество с другими участниками системы поддержания финансовой стабильности, а также надлежащую информационно-разъяснительную работу относительно того, на какие продукты распространяется страховое покрытие, а на какие нет (МАСД, 2014 г.).

В свете этого в исследование был включён ряд вопросов для сбора данных по семи основным сферам, касающимся соответствия ЦППС и их офферентов основополагающим принципам: мандат и полномочия; участие; покрытие; источники и использование средств; раннее выявление и своевременное вмешательство; урегулирование несостоятельности; информирование общественности.

### **1. Мандат и полномочия**

32 респондента сообщили, что офференты ЦППС не обязаны периодически направлять страховщикам депозитов информацию по вкладчикам для обеспечения своевременной выплаты им возмещения. Что касается доступа к финансовой отчётности или иной соответствующей информации офферентов ЦППС, только 4 респондента имеют прямой доступ к такой информации, а 8 – косвенный доступ.

Более того, 35 респондентов заявили о невозможности устанавливать обязательные требования относительно порядка ведения офферентом учёта вкладчиков, что может повлиять на способность страховщика депозитов быстро выплачивать возмещение по застрахованным продуктам.

4 из 5 стран, в которых ЦППС признаны в качестве вкладов/депозитов, предусматривают полномочие требовать от офферентов ЦППС периодического предоставления информации по вкладчикам (Колумбия, Эквадор, Кения и Нигерия); эти страны также приняли определённый подход в отношении ЦППС. То есть 12 респондентов, которые уже приняли прямой или косвенный подход к ЦППС, не имеют доступа к информации о вкладчиках.

## **2. Участие**

27 респондентов заявили об отсутствии каких-либо специфических требований в отношении участия небанковских оферентов, 10 респондентов заявили, что такие оференты не могут быть членами/участниками системы страхования депозитов, и только один респондент указал отсутствие явной разницы в требованиях к небанковским оферентам и банкам. Остальные участники исследования на данный вопрос не ответили.

Аналогичным образом, условия прекращения участия в системе страхования депозитов не отличаются от тех, которые предусмотрены для банков. 15 респондентов отметили, что участие в системе страхования депозитов возможно только для организаций, подпадающих под действие пруденциального надзора со стороны надзорного органа. 9 из этих 15 респондентов указали, что существуют «прочие оференты», действующие в их юрисдикциях и предлагающие ЦППС.

## **3. Покрытие**

Респонденты, которые заявили о предоставлении страховой защиты в отношении ЦППС, указали, что для ЦППС в целом не предусмотрены другие лимиты защиты, за исключением Западноафриканского валютного союза. Кроме того, периодические оценки достаточности размера предоставляемой страховой защиты не отличаются от тех, которые предусмотрены для вкладов/депозитов.

## **4. Источники и использование средств**

Исследование показало, что ни один из респондентов не создал отдельного фонда для страхования/защиты ЦППС, и существующая система финансирования не предусматривает оценку или учёт конкретных рисков для фонда страхования вкладов, относящихся к страхованию ЦППС. На вопрос о способе расчёта страховых взносов для различных оферентов только Кения и Нигерия указали, что предусмотрены различные способы расчёта (единая ставка – процент от всех вкладов/депозитов).

## **5. Раннее выявление и своевременное вмешательство**

12 респондентов указали, что для оферентов, испытывающих финансовые трудности, предусмотрена система раннего выявления и своевременного вмешательства, при этом в ней участвуют только члены системы поддержания финансовой стабильности. Важно, однако, отметить, что эти респонденты чётко не отделяют данную систему от системы мониторинга традиционных оферентов вкладов. Ни одна из стран, в которой предусмотрены полномочия по запросу информации у оферентов ЦППС, не отметила наличие механизма раннего выявления и своевременного вмешательства для ЦППС.

## **6. Урегулирование несостоятельности**

60% респондентов отметили, что их законодательство или нормативные требования не предусматривают для оферентов ЦППС специальный процесс ликвидации. В этих случаях в отношении них действует обычная процедура несостоятельности или административной ликвидации.

В 7 юрисдикциях, напротив, урегулирование несостоятельности оферентов ЦППС может осуществляться в рамках механизмов, предусмотренных для организаций, участвующих в системе страхования депозитов. Относительно очередности удовлетворения требований кредиторов в ходе ликвидации оферента респонденты отметили, что если оферент участвовал в системе страхования депозитов, применяется та же иерархия, что и для банков.



## 7. Информирование общественности

В целом, оференты ЦППС не обязаны раскрывать информацию о том, является ли такой продукт застрахованным или нет. Только Квебек (Канада), Колумбия, Кения, Ливия, Нигерия, Швейцария и США предусматривают соответствующие политики. Важно отметить, что Квебек (Канада) и Швейцария приняли подход исключения в отношении ЦППС.

## III. Заключение

В соответствии с тенденцией, наблюдавшейся в 2013 году, у большинства респондентов роль страхования депозитов в содействии расширению доступа к финансовым услугам не формализована. По этой причине мандаты страховщиков депозитов, хотя они и косвенно связаны с идеей защиты мелких вкладчиков, не включают специальных обязанностей относительно содействия расширению доступа к финансовым услугам.

Анализ применения тех или иных подходов к защите ЦППС показывает, что не менее одной пятой страховщиков депозитов во всём мире приняли официальную позицию относительно страхования или не страхования вложений в ЦППС. Это связано с недавним рассмотрением данной темы в рамках повестки дня страховщиков депозитов, а также с традиционной сферой деятельности этих агентств, которая главным образом направлена на защиту вкладов.

Исследование также показало отсутствие тесного сотрудничества страховщиков депозитов с другими государственными органами и организациями по вопросам стимулирования расширения доступа к финансовым услугам, несмотря на то, что этим ведомствам в итоге придётся осуществлять меры, касающиеся доступа к финансовым услугам. В некоторых случаях, когда инициативы по расширению доступа населения к финансовым услугам обсуждаются в рамках институционального механизма, соответствующие обсуждения и решения относительно страхования ЦППС зачастую проводятся и принимаются без участия страховщиков депозитов. Такая ситуация должна быть пересмотрена для обеспечения эффективности мер, предпринимаемых страховщиками депозитов в данной сфере.<sup>17</sup>

В тех юрисдикциях, где для ЦППС предусмотрено страховая защита (прямой или переходящий подход), требования не отличаются от тех, которые установлены для банков или иных организаций – членов системы страхования депозитов. Однако страховщики депозитов не обладают теми же полномочиями по получению информации от таких организаций, особенно если оференты не являются банками.

Что касается применения основополагающих принципов при включении оферентов ЦППС в систему страхования депозитов, положения основополагающих принципов здесь применимы, особенно в части таких элементов как доступ к финансовой отчётности и соответствующей информации, раннее выявление и вмешательство, урегулирование несостоятельности. В той мере, в какой небанковские оференты ЦППС не соблюдают регуляторные требования, применимость к ним основополагающих принципов требует дальнейшего изучения и обсуждения. И наконец, на вопрос, отделяют ли страховщики депозитов средства для покрытия ЦППС от средств банков-участников, ни один респондент не указал, что предусмотрен отдельный фонд. Таким образом, респонденты не применяют дифференцированные системы взносов для оценки и учёта конкретных рисков для фонда страхования депозитов, относящихся к страхованию вложений в ЦППС.

---

<sup>17</sup> Под влиянием цифровизации и финансовых инноваций Комитет Исполнительного совета МАСД по основополагающим принципам и исследованиям создаст новый технический комитет для дальнейшего изучения темы.

## Библиография

Роберт Кал, Асли Демиргюч-Кюнт и Тимоти Лиман. 2012 г. «Доступ к финансовым услугам и стабильность: что показывает исследование?» Краткая информация Консультативной группы по оказанию помощи беднейшим слоям населения. Вашингтон, округ Колумбия: Консультативная группа по оказанию помощи беднейшим слоям населения

(Cull, Robert, Demirguc-Kunt, Asli, and Lyman, Timothy. 2012. *Financial Inclusion and Stability: What Does Research Show?* CGAP Brief. Washington, DC: CGAP).

Асли Демиргюч-Кюнт, Леора Клаппер, Дороти Сингер, Санья Ансар и Джейк Хесс. 2018 г. «База данных Global Findex 2017: измерение доступа к финансовым услугам и финансово-техническая революция». Вашингтон, округ Колумбия: Всемирный банк

(Demirguc-Kunt, Asli, Leora Klapper, Dorothe Singer, Saniya Ansar, and Jake Hess. 2018. *The Global Findex Database 2017: Measuring Financial Inclusion and the Fintech Revolution*. Washington, DC: World Bank).

Глобальное партнерство для расширения доступа к финансовым услугам. 2016 г. «Органы, устанавливающие стандарты, и доступ к финансовым услугам: меняющийся ландшафт»

(Global Partnership for Financial Inclusion. 2016. *Global Standard-Setting Bodies and Financial Inclusion: The Evolving Landscape*).

Глобальное партнерство для расширения доступа к финансовым услугам. 2017 г. План работы на 2017 год по расширению доступа к финансовым услугам

(Global Partnership for Financial Inclusion. 2017. *2017 Financial Inclusion Action Plan*).

Руи Хан, Мартин Мелеки. 2013 г. «Расширение доступа к финансовым услугам для поддержания финансовой стабильности: доступ к банковским вкладам и рост вкладов в условиях мирового финансового кризиса». Рабочий документ № 6577. Всемирный банк, Вашингтон, округ Колумбия

(Han, Rui, Melecky, Martin. 2013. *Financial Inclusion for Financial Stability: Access to Bank Deposits and the Growth of Deposits in the Global Financial Crisis*. Policy Research Working Paper No. 6577. World Bank, Washington, DC).

А. Ханниг и С. Янсен. 2010 г. «Расширение доступа к финансовым услугам и финансовая стабильность: актуальные проблемы политики». Рабочий документ № 259 Института Азиатского банка развития. Токио. Институт Азиатского банка развития

(Hannig, A., and S. Jansen. 2010. *Financial Inclusion and Financial Stability: Current Policy Issues*. ADBI Working Paper 259. Tokyo. Asian Development Bank Institute).

Международная ассоциация страховщиков депозитов. 2014 г. Основопологающие принципы МАСД для эффективных систем страхования депозитов

(International Association of Deposit Insurers. 2014. *IADI Core Principles for Effective Deposit Insurance Systems*).

Хуан Карлос Исагирре, Клэр Макгири и Дэйв Грейс. 2015 г. «Страхование депозитов и расширение доступа к цифровым финансовым услугам». Публикация в блоге Консультативной группы по оказанию помощи бедным.

Вашингтон, округ Колумбия: Консультативная группа по оказанию помощи бедным  
(Izaguirre, Juan Carlos, Claire McGuire, and David Grace. 2015. *Deposit Insurance and Digital Financial Inclusion*. CGAP Blog post. Washington, DC: CGAP).

Хуан Карлос Исагирре, Тимоти Лиман, Клэр Макгири и Дэйв Грейс. 2016 г. «Страхование депозитов и расширение доступа к цифровым финансовым услугам». Краткая информация Консультативной группы по оказанию помощи бедным.

Вашингтон, округ Колумбия: Консультативная группа по оказанию помощи бедным  
(Izaguirre, Juan Carlos, Lyman, Timothy, McGuire, Claire, and Grace, Dave. 2016. *Deposit Insurance and Digital Financial Inclusion*. CGAP Brief. Washington, DC: CGAP).

Танаи Хиаонаронг. 2014 г. «Проблемы систем мобильных платежей». Рабочий документ № WP/14/123 Международного валютного фонда. Международный валютный фонд, Вашингтон

(Khiaonarong, Tanai. 2014. *Oversight Issues in Mobile Payments*. IMF Working Paper WP/14/123. International Monetary Fund, Washington).

Питер Морган и Виктор Понтинес. 2014 г. «Финансовая стабильность и расширение доступа к финансовым услугам». Рабочий документ № 488 Института Азиатского банка развития. Доступен в Сети исследований по социальным наукам <https://ssrn.com/abstract=2464018> или <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2464018>

(Morgan, Peter and Pontines, Victor. 2014. *Financial Stability and Financial Inclusion*. ADBI Working Paper 488. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2464018> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2464018>).

**Приложение А. Респонденты исследования, проведенного  
Техническим комитетом МАСД по доступности финансовых услуг и  
инновациям**

	<b>Страховщик депозитов</b>	<b>Юрисдикция</b>
1	ADIF	Азербайджан
2	AMF	Квебек (Канада)
3	AOD-S	Сербия
4	ACB (ASV)	Российская Федерация
5	BB-BD	Бангладеш
6	BOS	Словения
7	CDIC-TW	Китайский Тайбэй
8	COPAB	Уругвай
9	COSEDE	Эквадор
10	DGIPF-LVB	Лихтенштейн
11	DIC-JO	Иордания
12	DIC-TT	Тринидад и Тобаго
13	DICJ	Япония
14	DICoM	Монголия
15	DIF-LY	Ливия
16	DIV	Вьетнам
17	DPA-TH	Таиланд
18	DPC	Зимбабве
19	DPF-BDB	Кения
20	DPFB	Германия
21	DPS	Китай
22	FDIC	США
23	FG-UA	Украина
24	FGC	Бразилия
25	FGCOOP	Бразилия
26	FGD-UMOA	Западноафриканский валютный союз (Бенин, Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Гвинея-Бисау, Мали, Нигер, Сенегал, Того)
27	FGDB	Румыния
28	FITD	Италия
29	FOGAFIN	Колумбия
30	FOPA	Гватемала
31	FPV	Чешская Республика
32	FSCS	Великобритания.
33	FSD	Перу
34	FZD	Черногория
35	HDIGF	Греция

36	IPAB	Мексика
37	JDIC	Ямайка
38	KDIC	Южная Корея
39	KDIF	Республика Казахстан
40	NDIC	Нигерия
41	PDIC	Филиппины
42	PIDM	Малайзия
43	SEDESA	Аргентина
44	SUESSE	Швейцария
45	TMSF	Турция